



规划与政策参考

2023年第1期（总第112期）

河北大学发展规划处

2023年4月18日

编者按：

近日，教育部会同国家发展改革委、工业和信息化部、财政部、人力资源社会保障部，印发《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》（以下简称《改革方案》），就调整优化高等教育学科专业设置工作做出部署安排。

《改革方案》强调，学科专业设置调整优化改革要面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，引导高校在各自领域争创一流，走好人才自主培养之路。《改革方案》提出了服务国家发展、突出优势特色、强化协同联动的改革思路和原则，明确了到2025年的相对量化的近期目标和到2035年的远景目标。

近日，学校召开全校学科建设工作会议，分析总结我校学科建设的整体情况，强调要以“文科登峰”“理工科振兴”“医科崛起”实施方案为指引，统筹完善学科专业布局，加强内涵建设、特色建设和高质量建设，全力打造中国式高等教育现代化的河北大学实践场景。

本期围绕全面推进学科专业设置调整优化改革展开，以期为学校加快“双一流”建设，实现建设高质量发展提供参考。

目 录

【教育新政】

- ◆教育部等五部门印发《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》 … (1)
- ◆中共中央办公厅等印发《关于加强新时代法学教育和法学理论研究的意见》
..... (7)

【热点聚焦】

- ◆教育部详解《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》 (16)

【域外巡航】

- ◆与学科协同发展: 苏塞克斯大学智库建设的实践 (20)
- ◆哈佛大学与麻省理工学院的学科布局战略 (25)

【院校动态】

- ◆北京师范大学: 实施“四项计划”推进学科建设创新发展 (30)
- ◆山东大学: 新文科背景下的专业建设改革与实践 (32)

【专家观点】

- ◆王希勤: 清华大学学科布局和人才培养融通战略 (36)
- ◆张志学、李涵、王聪: 数字人文的交叉学科建设探索 (42)

【教育新政】

教育部等五部门印发

《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》

学科专业是高等教育体系的核心支柱，是人才培养的基础平台，学科专业结构和质量直接影响高校立德树人的成效、直接影响高等教育服务经济社会高质量发展的能力。为进一步调整优化学科专业结构，推进高等教育高质量发展，服务支撑中国式现代化建设，制定如下改革方案。

一、总体要求

1. 指导思想。深入学习贯彻党的二十大精神，全面贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述，完整、准确、全面贯彻新发展理念，面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，推动高校积极主动适应经济社会发展需要，深化学科专业供给侧改革，全面提高人才自主培养质量，建设高质量高等教育体系。

2. 工作原则

——服务国家发展。以服务经济社会高质量发展为导向，想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需，建好建强国家战略和区域发展急需的学科专业。

——突出优势特色。以新工科、新医科、新农科、新文科建设为引领，做强优势学科专业，形成人才培养高地；做优特色学科专业，实现分类发展、特色发展。

——强化协同联动。加强教育系统与行业部门联动，加强人才需求预测、预警、培养、评价等方面协同，实现学科专业与产业链、创新链、人才链相互匹配、相互促进。

3. 工作目标

到 2025 年，优化调整高校 20% 左右学科专业布点，新设一批适应新技术、新产业、新业态、新模式的学科专业，淘汰不适应经济社会发展的学科专业；基础学科特别是理科和基础医科本科专业点占比进一步提高；建好 10000 个左右国家级一流专业点、300 个左右基础学科拔尖学生培养基地；在具有一定国际影响力、对服务国家重大战略需求发挥重要作用的学科取得突破，形成一大批特色优势学科专业集群；建设一批未来技术学院、现代产业学院、高水平公共卫生学院、卓越工程师学院，建成一批专业特色学院，人才自主培养能力显著提升。到 2035 年，高等教育学科专业结构更加协调、特色更加彰显、优化调整机制更加完善，形成高水平人才自主培养体系，有力支撑建设一流人才方阵、构建一流大学体系，实现高等教育高质量发展，建成高等教育强国。

二、改进高校学科专业设置、调整、建设工作

4. 加强学科专业发展规划。高校要科学制定学科专业发展中长期规划，主动适应国家和区域经济社会发展、知识创新、科技进步、产业升级需要，做好学科专业优化、调整、升级、换代和新建工作。要将学科专业规划与学校事业发展规划相统一，建立健全工作制度，每年根据社会人才需求、学校办学定位、办学条件等，对本校学科专业设置调整进行专题研究。

5. 加快推进一流学科建设。高校要打破常规，服务国家重大战略需求，聚焦世界科学前沿、关键技术领域、传承弘扬中华优秀文化的学科，以及服务治国理政新领域新方向，打造中国特色世界影响标杆学科。要打破学科专业壁垒，深化学科交叉融合，创新学科组织模式，改革人才培养模式，培育优秀青年人才团队，深化国际交流合作，完善多渠道资源筹集机制，建设科教、产教融合创新平台等。

6. 深化新工科建设。主动适应产业发展趋势，主动服务制造强国战略，围绕“新的工科专业，工科专业的新要求，交叉融合再出新”，深化新工科建设，加快学科专业结构调整。对现有工科专业全要素改造升级，将相关学科专

业发展前沿成果、最新要求融入人才培养方案和教学过程。加大国家重大战略、战略性新兴产业、区域支柱产业等相关学科专业建设力度，打造特色鲜明、相互协同的学科专业集群。推动现有工科交叉复合、工科与其他学科交叉融合、应用理科向工科延伸，形成新兴交叉学科专业，培育新的工科领域。

7. 加强新医科建设。面向人民生命健康，落实“大健康”理念，加快构建服务生命全周期、健康全过程的医学学科专业体系。聚焦理念内容、方法技术、标准评价等，全方位改造升级现有医学专业。主动适应医学新发展、健康产业新发展，布局建设智能医学、互联网医疗、医疗器械等领域紧缺专业。瞄准医学科技发展前沿，大力推进医科与理科、工科、文科等学科深度交叉融合，培育“医学+X”“X+医学”等新兴学科专业。

8. 推进新农科建设。面向新农村、新农业、新农民、新生态，推进农林学科专业供给侧改革，服务支撑农业转型升级和乡村振兴。适应新一轮科技革命对人才培养的新要求，主动运用现代生物技术、信息技术、工程技术等改造提升现有涉农学科专业。服务国家种业安全、耕地保护建设、现代农业发展、生态系统治理、乡村建设等战略需求，以及森林康养、绿色低碳等新产业新业态发展，开设生物育种、智慧耕地、种子科学与工程、农林智能装备、乡村规划设计等重点领域紧缺专业。积极推进农工、农理、农医、农文深度交叉融合创新发展，培育新兴涉农学科专业。

9. 加快新文科建设。构建中国特色哲学社会科学，建构中国自主的知识体系，努力回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问，彰显中国之路、中国之治、中国之理。推动文科间、文科与理工农医学科交叉融合，积极发展文科类新兴专业，推动原有文科专业改造升级。强化重点领域涉外人才培养相关专业建设，打造涉外法治人才培养基地和关键语种人才培养基地，主动服务国家软实力提升和文化繁荣发展。推进文科专业数字化改造，深化文科专业课程体系和教学内容改革，做到价值塑造、知识传授、能力培养相统一，打造文科专业教育的中国范式。

10. 加强基础学科专业建设。建强数理化生等基础理科学科专业，适度扩大天文学等紧缺理科学科专业布局。精准推动基础医学（含药学）学科专业建设，推进基础与临床融通的整合式8年制临床医学教育改革。系统推进哲学、历史学等基础文科学科专业建设，推动形成哲学社会科学中国学派。促进多学科交叉融通。适应“强化基础、重视应用、特色培养”要求，分类推进基础和应用人才培养。高水平研究型大学要加大基础研究人才培养力度；地方高校要拓宽基础学科应用面向，构建“基础+应用”复合培养体系，探索设置“基础学科+”辅修学士学位和双学士学位项目。

11. 完善学科专业建设质量保障机制。高校要按照人才培养“先宽后深”的原则，制定科学、规范的人才培养方案，系统设计课程体系，配齐配强教师队伍、教学条件、实践基地等，确保人才培养方案落实落地。定期开展学科专业自评工作，建立健全学科专业建设质量年度报告制度，系统报告学科专业建设与调整整体情况、分专业建设情况、服务经济社会发展情况等，主动公开接受社会监督。

三、强化省级学科专业建设统筹和管理

12. 加强学科专业设置统筹。省级教育行政部门、有关部门（单位）教育司（局）要做好本地、本部门所属高校学科专业发展规划，指导本地、本部门高校做好学科专业设置工作。综合应用规划、信息服务、政策指导、资源配置等，促进所属高校优化学科专业结构。强化省级学位委员会统筹力度，推动学位授予单位动态调整学位授权点；充分发挥学位授权自主审核功能，推动自主审核单位优化现有学位授权点布局结构。

13. 严格学科专业检查评价。省级教育行政部门要对照相关标准，对所属高校新设学科专业的基本办学条件、师资力量、实践条件、学生满意度、招生规范度等进行检查，对未达到条件的要限制招生、限期整改。定期开展学科专业建设质量检查，对办学条件严重不足、教学质量低下、就业率过低的，要责令暂停招生、限期整改。

14. 开展人才需求和使用情况评价。国家和省级有关行业部门要主动开展行业人才需求预测、毕业生就业反馈预警及人才使用情况评价，适时发布区域及有关重点产业和行业人才需求。省级教育行政部门要积极开展高校学科专业与区域发展需求匹配度评估，及时公布本地优先发展和暂缓发展的学科专业名单。建立健全招生培养就业联动机制。鼓励行业企业参与高校人才培养方案修订及实施工作。

四、优化学科专业国家宏观调控机制

15. 切实发挥学科专业目录指导作用。实施新版研究生教育学科专业目录，完善一级学科设置、积极发展专业学位、统计编制二级学科和专业领域指导性目录，积极发展新兴交叉学科。修订普通高等学校本科专业目录，根据经济社会发展需求变化，动态调整国家控制布点本科专业和特设专业目录。

16. 完善学科专业管理制度。实施研究生教育学科专业目录管理办法和交叉学科设置与管理办法。定期编制急需学科专业引导发展清单。修订本科专业设置管理规定，探索建立专业预调整制度，明确高校申请备案（审批）专业，须列入学校发展规划，原则上提前1年进行预备备案（申报）。加强学科专业存量调整，完善退出机制。对高校连续五年未招生的专业予以撤销处理。

17. 加强学科专业标准建设和应用。完善学位授权审核基本条件和学位基本要求，开展博士硕士学位授权点核验，完善本科专业类教学质量标准，兜住学科专业建设质量底线，推动高校依据标准和人才培养实际动态完善人才培养方案。发挥国务院学位委员会学科评议组、全国专业学位研究生教育指导委员会、教育部高等学校教学指导委员会等专家组织作用，积极开展对学科专业建设的指导与质量监督。

18. 强化示范引领。深入实施一流学科培优行动和一流本科专业建设“双万计划”，树立学科专业建设标杆。推进分类评价，基础学科专业更强调科教融合，应用型学科专业更强调产教融合，引导不同类型学科专业办出特色和水平。开展保合格、上水平、追卓越的三级本科专业认证工作。

19. 深入实施“国家急需高层次人才培养专项”。统筹“双一流”建设高校、领军企业、重点院所等资源，创新招生、培养、管理、评价模式，超常规布局一批急需学科专业，建成一批高层次人才培养基地，形成更加完备的高质量人才培养体系，显著提升高层次人才自主培养能力。

20. 加强专业学院建设。在学科专业基础好、整体实力强的高校建设30个左右未来技术学院；在行业特色鲜明、与产业联系紧密的高校建设300个左右现代产业学院；依托有关高校布局建设一批高水平公共卫生学院。支持高校以特色优势学科专业为依托，建设示范性集成电路学院、特色化示范性软件学院、一流网络安全学院、示范性密码学院、示范性能源学院、储能技术学院、智慧农业学院、涉外法治学院、国际组织学院等专业特色学院。推动专业性（行业特色型）高校进一步提高特色化办学水平。

21. 健全学科专业调整与人才需求联动机制。人力资源社会保障及有关行业部门要大力支持高校学科专业建设，建立健全人才预测、预警机制，建立人才需求数据库，及时向社会发布重点行业产业人才需求，对人才需求趋少的行业产业进行学科专业设置预警。

22. “一校一案”狠抓落实。各地各高校要根据改革方案，结合本地本校实际，按照“一校一案”原则，研究制定学科专业改革实施方案。地方高校方案报省级教育行政部门备案，其他中央部门所属高校经主管部门同意后报教育部备案，直属高校及各地实施方案报教育部备案。各地各高校应结合年度学科专业设置，每年9月底前报告实施方案落实情况。

（摘自教育部网站，2023年03月02日）

中共中央办公厅 国务院办公厅印发

《关于加强新时代法学教育和法学理论研究的意见》

第一章 总 则

法学教育和法学理论研究承担着为法治中国建设培养高素质法治人才、提供科学理论支撑的光荣使命，在推进全面依法治国中具有重要地位和作用。为加强新时代法学教育和法学理论研究，现提出如下意见。

一、总体要求

（一）指导思想。坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，认真学习贯彻党的二十大精神，深入学习贯彻习近平法治思想，弘扬伟大建党精神，深刻领悟“两个确立”的决定性意义，增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，坚定不移走中国特色社会主义法治道路，坚持依法治国和以德治国相结合，坚持社会主义办学方向，提高法治人才培养质量，加强中国特色社会主义法治理论研究，提升法学研究能力和水平，加快构建中国特色法学学科体系、学术体系、话语体系，为建设中国特色社会主义法治体系、建设社会主义法治国家、推动在法治轨道上全面建设社会主义现代化国家提供有力人才保障和理论支撑。

（二）工作原则。坚持和加强党的全面领导，确保法学教育和法学理论研究始终沿着正确政治方向前进。坚持围绕中心、服务大局，把法学教育和法学理论研究放在党和国家工作大局中谋划和推进。坚持立德树人、德法兼修，努力培养造就更多具有坚定理想信念、强烈家国情怀、扎实法学根底的法治人才。坚持遵循法学学科发展规律和人才成长规律，分类建设和管理法学院校。坚持把马克思主义法治理论同中国具体实际相结合、同中华优秀传统法律文化相结合，总结中国特色社会主义法治实践规律，汲取世界法治文明有益成果，推动法学教育和法学理论研究高质量发展。

（三）主要目标。到2025年，法学院校区域布局与学科专业布局更加均衡，法学教育管理指导体制更加完善，人才培养质量稳步提升，重点领域人才短板加快补齐，法学理论研究领域不断拓展、研究能力持续提高，基础理论研究和应用对策研究更加繁荣，中国特色社会主义法治理论研究进一步创新发展。到2035年，与法治国家、法治政府、法治社会基本建成相适应，建成一批中国特色、世界一流法学院校，造就一批具有国际影响力的法学专家学者，持续培养大批德才兼备的高素质法治人才，构建起具有鲜明中国特色的法学学科体系、学术体系、话语体系，形成内容科学、结构合理、系统完备、协同高效的法学教育体系和法学理论研究体系。

二、坚持正确政治方向

（四）坚持以习近平法治思想为根本遵循。深入学习贯彻习近平法治思想，坚持用习近平法治思想全方位占领法学教育和法学理论研究阵地，教育引导广大法学院校师生和法学理论工作者做习近平法治思想的坚定信仰者、积极传播者、模范实践者。充分发挥习近平法治思想研究中心（院）及法治工作部门理论研究机构作用，深入研究阐释习近平法治思想的重大原创性贡献，不断丰富发展中国特色社会主义法治理论。深入推进习近平法治思想学理化阐释、学术化表达、体系化构建，推动理论研究成果向课程体系、教材体系、教学体系转化。统筹整合研究力量和资源，积极推出高质量研究成果，充分展现习近平法治思想鲜明的中国特色、实践特色、时代特色。全面推进习近平法治思想进教材、进课堂、进头脑，开设习近平法治思想概论法学专业核心必修课，鼓励有条件的高等学校开设相关必修、选修课程，与法治工作部门联合开设习近平法治思想的法治实践相关课程，打造习近平法治思想专门课程模块，开展好面向全体学生的习近平法治思想教育。加强习近平法治思想师资培训。用好《习近平法治思想学习纲要》、《习近平法治思想学习问答》、《中国共产党百年法治大事记》等读物。

(五)坚持和加强党的全面领导。牢牢把握党的领导是社会主义法治的根本保证，全面贯彻党的基本理论、基本路线、基本方略，引导广大法学院校师生和法学理论工作者自觉强化党的领导意识，健全党领导法学教育和法学理论研究的体制机制，将党的领导贯彻到法学教育和法学理论研究全过程各方面。坚定不移走中国特色社会主义法治道路，坚持党的领导、人民当家作主、依法治国有机统一，引导广大法学院校师生和法学理论工作者在原则问题和大是大非面前旗帜鲜明、立场坚定，坚决反对和抵制西方“宪政”、“三权鼎立”、“司法独立”等错误观点。全面贯彻党的教育方针，坚持为党育人、为国育才，着力培养社会主义法治事业的建设者和接班人。坚持用党的创新理论引领法学理论研究，深入学习把握党领导法治建设的百年光辉历程和历史经验，教育引导广大法学理论工作者努力做先进思想的倡导者、学术研究的开拓者、社会风尚的引领者、党执政的坚定支持者。法学院校和科研院所党组织要从严落实好管党治党主体责任，切实把好方向、管好阵地、建好队伍。

(六)加强思想政治建设。把讲政治作为根本要求，教育引导广大法学教师和理论工作者提高政治敏锐性和政治鉴别力，严守政治纪律和政治规矩，把政治标准和政治要求贯穿法学教育和法学理论研究工作始终。把思想政治工作贯穿法学教育教学全过程，加强理想信念教育和社会主义核心价值观教育，强化爱国主义、集体主义、社会主义教育，深入推进法学专业课程思政建设，将思想政治教育有机融入课程设置、课堂教学、教材建设、师资队伍建设、理论研究等人才培养各环节，教育引导广大师生做社会主义法治的忠实崇尚者、自觉遵守者、坚定捍卫者。深刻把握新时代法学理论研究的政治性，自觉围绕建设中国特色社会主义法治体系、建设社会主义法治国家，全面推进国家各方面工作法治化等重大理论和实践问题开展研究，建强马克思主义法治理论阵地。

三、改革完善法学院校体系

（七）优化法学院校发展布局。以服务国家发展大局、适应区域法治人才需求为根本，调整优化法学院校区域布局，统筹全国法学学科专业设置和学位授权点设置，推进法学教育区域均衡发展。完善法学教育准入制度，健全法学相关学科专业办学质量预警机制，对办学条件不足、师资水平持续低下、教育质量较差的院校畅通有序退出机制。建立法学教育质量评估制度，完善评估指标体系，在现有法学学科评估工作基础上，按计划开展高等学校法学本科教育教学评估，通过限期整改、撤销等措施，优化法学学科专业布局。加快“双一流”建设，鼓励法学院校突出特色，形成差异化发展格局。积极支持西部地区法学院校发展，进一步优化法学学位授权点布局，在招生规模、师资、经费、就业等方面加大政策倾斜力度，开展好全国法学教育东西对口支援，实现法学教育资源合理配置。

（八）完善法学院校管理指导体制。完善法学教育管理体制，加强中央依法治国办对法学教育工作的宏观指导，加强国务院教育主管部门和司法行政等部门对高等学校法学教育工作的指导。推进法学院校改革发展，发挥好重点政法院校在法学教育和法学理论研究中的骨干示范作用。法治工作部门要加大对法学院校支持力度，提供优质实践教学资源，做好法律职业和法学教育之间的有机衔接。发挥好高等学校法学类专业教学指导委员会、国务院学位委员会法学学科评议组、全国法律专业学位研究生教育指导委员会、全国司法职业教育教学指导委员会等专家委员会作用，增加有法治实践经验的委员比例，优化人员组成，提高法学教育指导管理水平。

四、加快完善法学教育体系

（九）优化法学学科体系。完善法学学科专业体系，构建自主设置与引导设置相结合的学科专业建设新机制。立足中国实际，推进法理学、法律史等基础学科以及宪法学与行政法学、刑法学、民商法学、诉讼法学、经济法学、环境与资源保护法学、国际法学、军事法学等更新学科内涵，更好融入全面依法

治国实践。适应法治建设新要求，加强立法学、文化法学、教育法学、国家安全法学、区际法学等学科建设，加快发展社会治理法学、科技法学、数字法学、气候法学、海洋法学等新兴学科。坚持依法治国和依规治党有机统一，加强纪检监察学、党内法规学学科建设。推进法学和经济学、社会学、政治学、心理学、统计学、管理学、人类学、网络工程以及自然科学等学科交叉融合发展，培养高质量复合型法治人才。完善涉外法学相关学科专业设置，支持能够开展学位授权自主审核工作的高等学校按程序设置国际法学相关一级学科或硕士专业学位类别，支持具有法学一级学科博士学位授权点的高等学校按程序自主设置国际法学相关二级学科，加快培养具有国际视野，精通国际法、国别法的涉外法治紧缺人才。

（十）健全法学教学体系。注重思想道德素养培育，结合社会实践，积极开展理想信念教育、中华优秀传统法律文化教育，大力弘扬社会主义法治精神，健全法律职业伦理和职业操守教育机制，培育学生崇尚法治、捍卫公正、恪守良知的职业品格。适应多层次多领域法治人才需求，扶持发展法律职业教育，夯实法学本科教育，提升法学研究生教育。完善法学一级学科博士、硕士学位基本要求，法律专业学位基本要求，法学类本科专业教学质量国家标准。更新职业教育法律相关专业教学标准。在法治工作部门支持下，建立法律专业学位研究生教育和法律职业资格衔接机制，研究探索法律专业学位研究生入学考试改革，开展法律专业学位研究生培养单位培养质量认证试点工作，提高培养质量。更新完善法学专业课程体系，一体推进法学专业理论教学课程和实践教学课程建设。适应“互联网+教育”新形态新要求，创新教育教学方法手段。强化法学实践教学，深化协同育人，推动法学院校与法治工作部门在人才培养方案制定、课程建设、教材建设、学生实习实训等环节深度衔接。建立法治工作部门、法律服务机构等接收法学专业学生实习实训工作制度，探索法学专业学生担任实习法官检察官助理，积极拓宽法学专业学生到国际组织实习渠道。

建设一批校外法学实践教学基地。根据民族地区实际需求，培养既掌握国家通用语言文字又懂少数民族语言文字的法治人才。

（十一）完善法学教材体系。坚持以习近平法治思想为统领，通过抓好核心教材、编好主干教材、开发新形态教材等，构建中国特色法学教材体系。用好《习近平法治思想概论》等教材，巩固法学类马克思主义理论研究和建设工程重点教材在法学教材体系中的核心地位，及时组织更新修订，拓展法学类马克思主义理论研究和建设工程重点教材建设的覆盖面，提升影响力。推进中国法学系列教材建设，充分反映全面依法治国发展成就。严格法学教材编写人员资质条件，加强教材分级分类审核，把好政治关、学术关。

（十二）加强法学教师队伍建设。突出政治标准，落实立德树人根本任务，推进法学教师队伍建设改革，打造一支政治立场坚定、法学根底深厚、熟悉中国国情、通晓国际规则的高水平专兼职教师队伍。坚持教育者先受教育，把师德师风作为评价教师队伍素质的第一标准，作为教师招聘引进、职称评审、岗位聘用、导师遴选、评优奖励、聘期考核、项目申报等的首要要求，加强日常教育管理督导，加强思想政治素质考察，强化法治和纪律教育，教育引导广大法学教师努力成为“四有”好老师。建立完善以教学科研工作业绩为主要导向的法学教师考核制度，提高法学教师教学业绩和教学研究在各类评审评价中的分值权重，建立符合法学学科特点的教师评价与职称晋升制度，着力破除唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子倾向，弘扬“冷板凳精神”，激励引导法学教师专心治学、教书育人。推动法学院校、科研院所与法治工作部门人员双向交流，加大法学教师、研究人员和高等学校法务部门工作人员到法治工作部门挂职力度，在符合党政领导干部兼职等有关政策规定基础上，探索建立法治工作部门优秀实务专家到高等学校任教以及到智库开展研究制度，实施人员互聘计划。充分发挥全国法学教师培训基地作用。优化法学教师队伍结构，根据法学理论体系、学科体系、课程体系建设要求，形成梯次化法学教师队伍和学术创新团队。

五、创新发展法学理论研究体系

(十三) 强化法学基础理论研究。加强马克思主义法学基本原理研究，以马克思主义经典著作为基础，加强法学理论提炼、阐释，不断完善马克思主义法治理论体系。坚持把习近平法治思想的研究阐释作为首要任务，加强对习近平法治思想的原创性概念、判断、范畴、理论的研究，加强对习近平法治思想重大意义、核心要义、丰富内涵和实践要求的研究。紧紧围绕新时代全面依法治国实践，切实加强扎根中国文化、立足中国国情、解决中国问题的法学理论研究，总结提炼中国特色社会主义法治具有主体性、原创性、标识性的概念、观点、理论，把论文写在祖国的大地上，不做西方理论的“搬运工”，构建中国自主的法学知识体系。把握党内法规研究跨学科特点，统筹基础研究和应用研究，为加强党内法规制度建设、依规治党提供有力学理支撑。加强对中国新民主主义革命法制史特别是革命根据地法制史的研究，传承红色法治基因，赓续红色法治血脉。推动中华优秀传统法律文化创造性转化、创新性发展，支持具有重要文化价值和传承意义的法学学科发展。加强外国法与比较法研究，合理借鉴国外有益经验，服务推进全面依法治国实践。强化国家社科基金和部级法学类科研项目导向作用，推进马克思主义法治理论中国化时代化。建设一批国家重点法学基础理论研究基地，加大对法学基础理论研究扶持力度，研究探索社会力量支持法学基础理论研究机制。

(十四) 强化全面依法治国实践研究。立足建立健全国家治理急需、满足人民日益增长的美好生活需要必备的法律制度，围绕法治建设重大规划、重点改革、重要举措等，开展前瞻性、针对性、储备性法律政策研究，充分运用法治力量服务中国式现代化。积极回应人民群众新要求新期待，系统研究立法、执法、司法、守法等法治领域人民群众反映强烈的突出问题，提出对策建议。加强对基层立法联系点在发展全过程人民民主中的作用和发挥立法“直通车”功能的研究。围绕完整、准确、全面贯彻新发展理念，加快构建新发展格局，着力推动高质量发展，加强对国家重大发展战略法治保障研究，加强国家安

全、科技创新、公共卫生、生物安全、生态文明、防范风险、大国外交等重点领域法治实践研究，加强新技术新业态新应用领域法律制度供给研究。建设国家亟需、特色鲜明、制度创新、引领发展的法治高端智库。建好用好国家级涉外法治研究基地。

（十五）完善科研考核评价制度。坚持鲜明的人才培养导向、潜心治学导向、服务党和人民导向，改进科研评价方式，构建符合法学学科特点的学术评价体系，以学术质量、社会影响、实际效果为衡量标准，建立健全教育、激励、规范、监督、奖惩一体化的科研诚信治理体系，坚持学术不端“零容忍”，健全学术规范监督机制，落实学术不端与师德失范处理处罚联动机制，引导教学研究人员潜心钻研、铸造精品，营造风清气正的科研环境。推动项目管理从重数量、重过程向重质量、重结果转变，实行绩效分类评价，推行科研成果代表作制度，完善将报刊理论文章、教学研究成果、决策咨询报告等纳入学术成果机制，把参与法治实践、咨政建言等纳入科研考核评价体系，提高科研考核评价工作科学性。完善法学研究成果评价评奖机制，组织好高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）、中国法学优秀成果奖、董必武青年法学成果奖、钱端升法学研究成果奖、全国法学教材与科研成果奖等评选活动。加强法学学术期刊管理，牢牢把握办刊正确方向和舆论导向，推动法学学术期刊多样化、差异化、高质量发展，支持外文法学学术期刊发展，构建法学学术期刊发展长效机制。完善法学期刊评价指标体系，科学合理设置实务类期刊评价指标，不唯引用率等学术化标准，综合考虑对法治实践的贡献进行评价。

（十六）推进对外学术交流与合作。加强习近平法治思想国际传播，全面展示新时代中国特色社会主义法治建设取得的历史性成就、发生的历史性变革，充分彰显习近平法治思想的理论伟力、真理伟力、实践伟力。加强法学对外交流，通过开展双边多边合作研究、共同举办学术论坛、互派访问学者等形式，拓展对外交流领域和渠道。发挥中国法治国际论坛等平台作用。加强我国优秀法学研究成果对外宣传，推动专家学者对外发声，创新对外话语表达方

式，提升中国特色社会主义法学理论体系和话语体系的国际传播能力。认真总结我国法治体系建设和法治实践经验，阐发中华优秀传统法律文化，讲好中国法治故事，提升中国特色社会主义法治体系和法治理论的国际影响力和话语权。加强与共建“一带一路”国家法治学术交流合作。完善外国法查明机制，推进世界主要国家法律法规数据库建设，注重组织搜集筛选、翻译国外法律信息资料，加强世界法学名著的汉译工作和中国法学优秀成果的外译工作。

六、加强组织领导

(十七) 强化组织实施。坚持党对法学教育和法学理论研究工作的全面领导，中央依法治国委加强统筹规划，国务院教育主管部门和司法行政等部门会同有关法治工作部门密切协作、形成合力，推动各项任务落到实处。各级党委要加强组织领导，及时研究解决重大问题，统筹推进任务落地落实。法治工作部门要加强实践资源、实践平台和实践机会供给，推动法学教育与法治实务相互融合。中国法学会要充分发挥学术团体引领职能，吸引和团结广大法学法律工作者更好服务法治中国建设。组织人事、宣传、发展改革、财政等部门要完善政策保障机制，为加强法学教育和法学理论研究创造更好环境和条件。法学院校和科研院所党组织要履行好办学治校主体责任，切实将推进法学教育和法学理论研究各项工作举措落到实处。探索建立全国法学教育和法学理论研究资源信息网络平台，推进资源整合，实现系统集成、资源互联共享。

(摘自新华社网站，2023年02月26日)

【热点聚焦】

教育部详解《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》

一、《改革方案》出台的背景是什么？

党的二十大报告指出，培养造就大批德才兼备的高素质人才，是国家和民族长远发展大计，要全面提高人才自主培养质量，着力造就拔尖创新人才。高等教育人才自主培养质量以及服务国家和区域经济社会发展能力的高低，首先体现在学科专业的结构和质量上。习近平总书记高度重视学科专业设置工作，强调要优化同新发展格局相适应的教育结构、学科专业结构、人才培养结构。

近年来，我国高等教育学科专业结构调整工作深入推进，目前全国普通高校本科专业布点总数 6.6 万个，较 2012 年新增 1.7 万个、撤销和停招了近 1 万个专业点，每年调整幅度将近 5%，专业动态调整力度之大前所未有，推进了一场数量足够多、力度足够大、频度足够高的专业结构改革。

2022 年，我国高等教育毛入学率达到 59.6%，进入了普及化深入发展的阶段。随着我国高等教育普及化水平的不断提升，必须推动从规模增长向质量提升转变。学科专业是人才培养的基础平台，是开展有组织培养、构建高质量人才培养体系的四梁八柱。面向普及化背景下的多样化、个性化发展需求，需要进一步加强学科专业建设，完善质量保障机制，推进质量文化建设，全面提高人才自主培养质量，服务支撑中国式现代化建设。

在这一背景下，我们认真贯彻落实党的二十大精神，深刻领会和把握“走好人才自主培养之路”的要求，把学科专业设置调整优化与培养一流人才方阵、推动高等教育高质量发展紧密联系起来，并结合落实国务院深化新时代高等教育学科专业体系改革的决策部署，从学科专业体系改革进一步落到完善学科专业设置管理机制上，研制了《改革方案》。

二、当前学科专业设置调整优化的着力点是什么？

学科专业是高等教育体系的核心支柱。完善学科专业设置调整优化工作，

必须统筹结构和质量，从理念思路、体制机制、方法举措等方面推进创新。

一要强化分类发展办学理念。紧扣少数高校在学科专业设置布局时缺乏科学审慎规划、片面追求“大而全”，热衷于设置投入少、容易开办的专业等问题，引导高校在不同赛道上办出水平。

二要优化上下联动管理机制。进一步优化落实国家调控、省级统筹、高校自律的学科专业动态调整机制，推动省级教育行政部门加强对地方高校学科专业设置的统筹管理和对新设学科专业的评估检查。

三要推动人才供需动态平衡。将学科专业调整与人才需求联动起来，建立健全科学规范的人才需求预测预警系统，提高人才培养和社会需求的契合度。

三、《改革方案》在总体思路原则上是如何考虑的？

《改革方案》坚持问题导向，强调学科专业设置调整优化改革要面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，引导高校分类发展、特色发展，走好人才自主培养之路，提出了三条原则。

一是服务国家发展，强调以服务经济社会高质量发展为导向，想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需，建好建强国家战略和区域发展急需的学科专业。

二是突出优势特色，强调以新工科、新医科、新农科、新文科建设为引领，调整优化专业结构，做强优势学科专业，做优特色学科专业，形成一大批特色优势学科专业集群和高水平人才自主培养体系。

三是强化协同联动，强调教育系统与行业部门协同联动，实现学科专业与产业链、创新链、人才链相互匹配、相互促进。

四、《改革方案》提出了哪些工作目标？

《改革方案》明确了到 2025 年的相对量化的近期目标和到 2035 年的远景目标。

近期目标上，重点围绕形成特色优势学科专业集群，实现人才培养能力显著提升。到 2025 年，优化调整高校 20% 左右学科专业布点，新设一批适应

新技术、新产业、新业态、新模式的学科专业，淘汰不适应经济社会发展的学科专业，基础学科特别是理科和基础医科本科专业点占比进一步提高。建设一批未来技术学院、现代产业学院、高水平公共卫生学院、卓越工程师学院，建成一批专业特色学院。

远景目标上，通过深入推进专业设置调整优化改革，高等教育学科专业结构更加协调、特色更加彰显、优化调整机制更加完善，形成高水平人才自主培养体系，有力支撑建设一流人才方阵、构建一流大学体系，实现高等教育高质量发展，建成高等教育强国。

五、《改革方案》提出哪些具体举措？

《改革方案》聚焦人才培养，针对学科专业设置调整优化改革的三大主体，围绕学校层面怎么规划设置、省级层面怎么统筹管理、国家层面怎么宏观调控，提出一系列有针对性、可操作的改革措施。

一是改进高校学科专业设置、调整、建设工作。《改革方案》提出了8条任务措施，明确要求高校要加强学科专业发展规划，加快推进一流学科建设，加强新工科、新医科、新农科、新文科和基础学科专业建设，完善学科专业建设质量保障机制，定期开展学科专业自评，健全年度报告制度等。

二是强化省级学科专业建设统筹和管理。《改革方案》提出了加强学科专业设置统筹、严格学科专业检查评价、开展人才需求和使用情况评价等3条任务措施。明确要求省级教育行政部门要综合应用规划、资源配置等措施，落实新设学科专业检查机制，及时公布本地优先发展和暂缓发展的学科专业名单，促进所属高校优化学科专业结构、更好服务区域经济社会发展。明确省级有关行业部门要适时发布区域重点产业和行业人才需求。

三是优化学科专业国家宏观调控机制。《改革方案》提出了切实发挥学科专业目录指导作用、完善学科专业管理制度、加强学科专业标准建设和应用、强化示范引领、实施“国家急需高层次人才培养专项”、加强专业学院建设、健全学科专业调整与人才需求联动机制、“一校一案”狠抓落实等8条政策措

施。明确实施新版研究生教育学科专业目录，定期编制急需学科专业引导发展清单，修订本科专业设置管理规定，探索建立专业预调整制度等。明确人力资源社会保障及有关行业部门要建立人才需求数据库，将学科专业调整与人才需求联动起来。

（摘自教育部网站，2023年04月05日）

【域外巡航】

与学科协同发展：苏塞克斯大学智库建设的实践

英国是欧洲智库的发源地，智库数量和质量都处于全球领先地位。在宾夕法尼亚大学《全球智库报告 2020》中，英国共有 8 家智库进入全球最佳高校智库前 94 名，其中有 3 家位列全球前 5 名。作为英国顶尖高校智库的苏塞克斯大学发展研究院(以下简称 IDS)经过半个多世纪的发展，在探索学科建设与智库建设的协同发展方面积累了宝贵的经验。

IDS 集发展学研究、人才培养、公共外交于一体。据统计，该院在 2019-2020 年间共开展了 290 个研究项目，发表了 155 篇期刊论文，招收了来自 60 个国家的 354 位学生，与近 300 个国际组织和个人建立了正式的合作伙伴关系。

一、IDS 学科与智库协同发展的经验

(一) 以学科交叉为特色支撑智库研究，共同应对全球发展挑战

IDS 设置了若干研究集群，如企业、市场与国家集群，数字技术集群，参与包容与社会变革集群，资源整合与环境变化集群等，研究院设置研究集群的做法与苏塞克斯大学设立“学群”的做法保持一致，并相互受益。目前，苏塞克斯大学设置有社会学学群、英美研究学群、工程学和应用科学学群等 8 大学群。此外，为应对跨学科的全球性与区域性研究议题，研究院设立若干研究中心开展与全球发展相关的研究，如商业和发展中心，社会、技术和环境可持续发展途径中心，卫生学习中心等。在医学、人类学和社会科学的结合上，IDS 围绕公共卫生应对措施、沟通和信息传递、病毒传播的社会动力等开展国际圆桌会议和智库研究。在全球传染病研究方面，IDS 曾将社会科学的观点运用于流行病的应对，对控制霍乱、埃博拉和新冠疫情都做出过巨大贡献。

(二) 基于学科培育高层次智库研究队伍，营造良好的研究生态

尽管人才培养并非智库评价中的核心要素，但高校智库开展人才培养工作，不仅能充实研究力量，也可以营造更加良好的学术与智库研究生态。世界

一流大学智库均将人才培养作为智库发展的重要使命，并将其作为智库与大学联系的紧密纽带。苏塞克苏大学发展研究院建立了高端人才培养机制，强调开展围绕智库主题的研究工作，提升人才培养质量的同时助力高端智库建设。究其背后的哲学逻辑，是因为高校智库在国外学者与管理者的认知中始终是知识密集型组织，需要在强大成熟的知识体系下开展社会问题研究，并提供政策咨询。因而高校智库与高校研究组织在成果产出上存在差异，但在人才培养等大学使命上始终是一致的。

IDS 是英国首个开展国际发展教学和研究的专业机构，其发展学专业多年蝉联世界第一，成为世界领先的教学发展中心。依托塞克斯大学，IDS 目前拥有 9 个硕士项目(包括 1 个线上硕士项目)和 2 个博士项目。其中，9 个硕士项目分别为气候变化与发展战略、发展学、食品与发展、性别与发展、全球化商业和发展、治理发展和公共政策、贫困与发展、参与权力和社会变革以及发展学(在线)。2 个博士项目均为发展学专业，其中一个面向在发展研究领域完成了原创性的重要研究，且发表了一系列相关著作，但没有机会从事研究项目并最终获得博士学位的候选人，另一个则为研究型常规博士生项目。

IDS 致力于通过课程教学培养高质量人才，为全球经济社会变革作出贡献，同时注重增加学生的学习体验，如开设不同规模的课程(15 – 30 人或 40 – 60 人)、举办各种研讨会和学习讲座，等等。学生有多种机会发展和提升自己的专业技能，如批判性阅读和写作、多元文化互鉴、体验性学习、研究交流和参与政策制定、研究技巧和演讲技巧培训等。

(三) 以学科和智库双元驱动优化治理结构，强化战略协同引领

作为一个独立的研究与慈善机构，IDS 由董事会进行治理，负责商定总体战略、制定政策、监督绩效和促进研究院协调发展与总体利益，下一层级是分管各业务的主任。

IDS 基本上以学科任务和智库发展为主要驱动，结合慈善公司必要的治理单元，构建了适合自身发展需要的治理框架，服务其组织发展战略。为实现这一

战略目标，IDS 以五年为周期制定发展战略。最新的 2020 – 2025 战略确定了五大优先事项：第一，跨越学科、部门和社区合作，开展带来渐进式变革的研究；第二，为发展建构未来领导力；第三，倡导利用证据促进社会和环境正义；第四，与合作伙伴协作，扩大国际研究和相互学习网络，促进发展；第五，创建一个可持续、有弹性和公平的机构。

（四）在传统学科评价与智库成果评价之间平衡，保证成果质量

IDS 在对各类应用政策咨询研究的评价中特别强调循证导向，倡导证据收集与使用，重视证据在决策中的价值和应用。

智库成果并非唯一的评价对象。公开发行的《发展研究院公报》发布了最新研究成果，是其最重要的出版物。研究院也鼓励学者在主流刊物发表学术论文。在具体实施和操作中，另一个有效评价手段是对研究活动开展正式的同行评估，包括岗位审查与晋升委员会的评估、以及资助者广泛而严格的审查。

IDS 致力于创新智库成果评价方式，破解传统评估缺乏严谨性、过于狭隘和无法适应复杂环境等困境。它开创性地构建了监测、评估和学习框架，用于检验研究项目的质量和价值，并每年向董事会提交报告。

（五）基于发展学学科特色倡导“卓越参与”，构建全球合作网络

为维系持久公平的合作伙伴关系，IDS 秉持“尊重”“包容”“资源”和“卓越”四大工作原则。一是尊重合作对象，对服务对象的文化及政治环境保持高度敏感和理解，承认服务对象的学科专业性和能力，尊重其信仰和价值观。二是包容多元声音和另类观点，促进意见发表和决策平等，建立共享理念，促进知识重构，通过合作发表改善合作关系。三是优化资源配置，以确保资源最大化地服务于战略目标，遵守政策程序确保资金使用完全透明，增加投入与合作伙伴建立持久关系，提高研究工作的质量和包容性，不断反思实践，拓展工作边界。四是追求研究卓越，做高质量的严谨学科与智库研究，倾听合作者意见以改进研究和实践，建立相关的支持制度和政策，致力于将研究知识免费提供给那些能够推动社会、政治和经济发展的人。

二、对我国高校智库建设的启示

自教育部印发《中国特色新型高校智库建设推进计划》以来，各种类型的高校智库不断涌现。高校作为哲学社会科学事业的主力军，应该进一步借鉴国外一流大学智库建设经验，推动高校智库成为国家高端智库建设的主导力量。

（一）明晰高校智库战略定位，坚定围绕学科发展凝练研究特色

学科是高校资源配置的基础逻辑。纵观国外知名的高校智库都是依托母体高校和二级学院的学科资源优势，在某些研究方向有着极大的影响力，不存在精于全面性的或全能型智库。当前，国内高校智库建设呈现百舸争流的繁荣之势，但也出现了“泛智库化”“智库泛化”“一哄而上”的现象。为此，我们应当在明确高校智库承担咨政建言、舆论引导和人才培养功能的基础上，形成不同高校智库的特色学科或交叉学科领域，找准定位、错位发展，实施一校一策、一库一策。

（二）加快促进学科与智库建设的互动，从“被动结合”转向“自觉组织”

只有打破智库与学科相互割裂的孤岛现象，才能真正促进两者互相成就。要充分发挥学科内部各要素的系统合力，积累学科的无形资源，发挥学科建设的“决策咨询”功能价值，引导一流学科建设、学科评估、高校人文社科重点研究基地、国别与区域研究备案中心等评测中适当增加智库成果引导。另一方面，要加强高校智库的学科依赖，建设知识价值链，防止高校智库“居无定所”，并借鉴顶尖高校智库质量保障机制，注重对智库成果学术质量和创新价值的评估，鼓励高校智库产出更多体现学科前沿或跨学科的高质量成果。智库与学科的协同发展形态，需要从被动式的组合转换到互相需要的主动、自觉型组织。

（三）加快高校智库国际化建设，创新对外话语体系

IDS 坚持国际化发展方向，将国际化的理念渗透在各项工作和决策过程中，其最终目的是输出英国经验，影响世界发展。我国高校可借鉴其经验，除了实现人、财、物方面的国际合作外，还应特别注重对外话语体系的主导权与传播

能力建设。讲好中国发展故事，遵循高校智库与媒体平台合作建设特征和规律，注重国际影响，联合发挥“二轨外交”功能，完善丰富传播方式，提升话语表达的针对性、贴近性和时效性，积极有效开展对外话语的生产、转化与传播等，不断扩大国际合作的朋友圈，构筑共享共建的伙伴关系。

（四）建立高校智库多元评价机制，形成良性竞争环境

高校智库不同于常规性学术组织，评价机制应当更加多元。其一，突出政府、媒体和社会等核心受众在高校智库评价中的主体地位。政府看重咨询报告的实际价值，媒体多以文章的政治站位和观点立意为评判依据，而社会大众则以阅读量、转发量和舆论反馈的方式表达对智库成果的认可，三类主体都是评价高校智库的重要主体。其二，完善高校智库评价服务体系。这有赖于管理部门和高校的共同努力，相关管理部门应完善高校智库研究平台，在各级哲学社会科学研究规划项目中增设“智库研究”门类，同时可探索设立智库研究荣誉奖项；高校应当在职称晋升、招收研究生等方面为智库研究人员开辟专门的发展渠道，为智库配套成果奖励专项资金、场地设施、人员编制和招生指标。

（五）探索中国特色的高校智库治理结构

探索中国特色的高校智库治理结构，需要将高校智库作为大学中的一个创新特区，在人才引进、学科融合、资源配置、考核评价等方面先行先试、特事特办。切实发挥学术委员会、管理委员会、理事会等专门机构职能，加强行政辅助人员在智库成果管理、内参编辑与转化、公共外交等方面的能力。高校智库建设应举全校之力整合优质学科资源，打造跨学科、重交叉、强供给、高转化的平台，加强学校与政府部门、企事业单位的联系，提高决策研究水平，建立文理工农医交叉研究机制，形成智库研究跨学科、跨领域交流的良好氛围。

（摘编自《河北师范大学学报》，作者倪好、周谷平，作者单位：浙江大学，2023年03月）

哈佛大学与麻省理工学院的学科布局战略

长期以来，麻省理工学院和哈佛大学在多种大学排行中都居于世界前五位，可以说是世界上最好的两所研究型大学。麻省理工学院以其理工科见长，哈佛大学因其全面的基础研究而闻名。对两所风格相异的大学的学科布局进行比较研究，将有利于我国在创建世界一流大学过程中的大学学科建设。

一、人才培养的要求——学科的同一性趋势

大学首要的功能是教学。学科布局必须满足课程的需要。麻省理工学院与哈佛大学的本科生培养计划和课程的设置体现了学科同一性趋势。

1. 哈佛大学的学科组织结构与课程分析

在研究哈佛大学的学科布局时，必须注意哈佛大学的学科组织的构建情况。哈佛大学共分十个学院：哈佛学院、医学院、牙医学院、公共卫生学院、神学院、法学院、商业管理学院、教育学院、肯尼迪政府管理学院、设计学院。其中，哈佛学院承担主要的本科生培养任务，是唯一招收本科生的学院，同时也培养数量最多的研究生，进行广泛的基础科学的研究。哈佛学院的学科设置是综合性的，包括理学、文学、历史学、哲学、社会学、教育学、管理学等多个学科。

除了哈佛学院之外的其他九大学院是专业学院，以专业研究为主，不招收本科学生。从学院名称即可看出学科性质。其中设计学院主要是做建筑学、城市规划与设计的研究。因此，哈佛大学首先在哈佛学院体现出了明显的综合性。这种综合性是指以理学、历史学、社会学、哲学、文学和艺术为主的综合，并不包括工学等应用性的学科。综合性是为本科生教学与基础研究服务的，是为了使哈佛学院能够承担本科生培养任务。

2. 麻省理工学院的教育与课程思想

麻省理工学院的建校理念不同于美国传统的大学。它以培养实用工程技术人才为使命。创始人威廉·巴顿·罗杰斯在建院申请报告中写道：新学院将

“有助于整个州的工业技术和科学的进步”。麻省理工学院的这一办学目标使其教学计划明显区别于综合性大学。传统的综合性大学都是在研究生阶段进行专业教育的。而在麻省理工学院，一方面，职业教育和专业教育在本科阶段得到实施；另一方面，工程教育开始强调科学的、专业的训练。但是，麻省理工学院并没有把通识教育和专业教育对立起来。它主张本科阶段的教育并不是狭隘的技术教育。历经百余年的办学，MIT 认识到通识教育应当成为本科教育的一个主要目标。专业教育和通识教育是不矛盾的，应当在 MIT 统一起来。因此，在 MIT 的本科生培养上，反映出一种向传统大学主张的通识教育靠拢的趋势。

这种趋势反映在课程设置上，就是学科的设置相当齐全。传统的通识教育的内容，在学校的学科布局中得到了体现。麻省理工学院的通识教育的内容涵盖了人文科学、自然科学和社会科学。同哈佛大学一样，MIT 也采取的是核心课程方式实施通识教育。

3. 人才培养过程中学科布局的比较分析

从学科上看，MIT 的通识教育课程包括自然科学和人文社会科学两大类。自然科学以数学、物理、化学和生物学等基础学科为主，加强了实验技能的训练；人文社会科学不仅注重了知识的传授，也对交流技巧进行了训练。除了这两大块的课程，对体育也作出了要求。显然，这种通识课程的设置，既继承了通识教育的传统，又赋予了通识教育新的内涵：在理学士的培养中，艺术教育、体育、实验技能、交流技能应当成为通识教育的一部分。与 MIT 不同的是，哈佛大学的通识教育课程没有按照严格的学科来划分，每一个领域都是跨学科或者多学科的。六大领域涵盖了自然科学和人文社会科学的基础理论，而工学、农学、医学等学科基本不涉及。

从课程量上看，哈佛大学的六个领域没有主次之分，都提供了丰富的课程供学生选择，并没有对某一领域作特殊的要求。而 MIT 的课程设置中，将自然科学作为重点，着重培养学生的数理基础。对比哈佛大学外国文化、历史研究、文学艺术、道德观念和社会分析五大领域而言，MIT 的人文、艺术与社会科

学作为一个大类出现显得薄弱一些，而且课时量明显少于哈佛大学。

两校的共同点在于，理学、文学、历史学、哲学、艺术学是本科生通识教育的主要组成部分，是院校的学科布局中是基本的部分。工学、农学、医学、教育学、法学、管理学在通识教育的课程中较少涉及，多在高年级选修课中出现。

二、科学的研究的重点——学科布局中的差异性

为了便于比较，采用《美国新闻与世界报道》的排名来分析两校的科研实力。这种排名通过赋予学校学术声誉、学生录取水平、师资实力、学生保有率、财政资源、校友赞助、毕业率履行情况等几个一级指标以权重，比较全面而量化地分析了大学各个专业的科研实力以及大学的总体实力。

1. 哈佛大学的学科学术水平分析

在哈佛大学，商业、教育、法学、人文和社会科学等学科具有绝对的优势，理学在有限的范围内，即生物、化学和物理学几个学科实力雄厚。依托生物学和化学的实力，哈佛大学的医学不容忽视。工学在哈佛大学的科研中相对而言，优势并不明显。

2. MIT 的学科学术水平分析

在 MIT，理学和工学具有明显的科学的研究优势。除环境工程和工业工程之外，所有设立的理学和工学学科学术水平都进入了美国高校的前三强。理学学科不仅承担了人才培养功能，还要承担科研功能。工学学科以研究为主，具有强大的研究实力。

人文、艺术和社会科学则是突出了重点，有选择地发展。虽然专业数目较多，但仅有经济学、管理学和建筑艺术是其科研优势学科。把这些学科作为科研的重点，可以充分利用 MIT 的理工学科优势。

3. 哈佛大学与麻省理工学院的学科科研能力比较分析

从科研上看，MIT 是理工科研究型大学。理学学科和工学学科研究的研究实力极其雄厚。除了理工科研究，人文社会科学的研究也因为采用理工科的研究

方法，形成了自己的特色。在科研的选择上，充分体现了 MIT 的“有限目标”原则：教育计划必须设计成武装学生能够对当时的社会需求直接做出贡献；努力的领域和范围主要是科学和技术；致力于有机会有效使用学院资源的领域。在整个布局中，相对于理工学科，人文、社会和艺术学科还处于成长过程中，没有形成优势。

哈佛大学没有明确提出有限目标原则，但在选择科研重点时，其学科布局与 MIT 有异曲同工之妙：哈佛大学是以理学和人文社会科学的基础学科为主要研究对象的研究型大学。作为绝大多数高校中常见的优势学科，工学在哈佛大学的科研中并没有占据重要位置，在数量和质量上都可以忽略不计。

因此，在科学研究上说两所学校是综合性大学的话，都是指有限学科的综合。

三、各个学科在两校的地位与功能比较

学校学科是学校选择教学内容的结果。选择的依据是人才培养规律或者教育规律，包括高等教育共性的规律和学校的个性主张。受教育者必须具备的知识和技能被选为学校学科。学校学科的传授使学生形成知识和能力上的共性。学术学科则是以发现和发展知识为主要目的，填补知识的空白，向未知的领域进军。学术学科的发展主要遵循科学的研究的规律。研究者(在大学中，主要是指教师、研究生和有兴趣的本科高年级学生)根据兴趣选择自己的研究方向和领域，具有较大的自主性。在学术自由、学术自治、学术中立等原则下，这种自由得到了制度上的保证。在大学接受高等教育的成员，通过在某一学术学科的深入研究而得以进入这一学术团体，并和其他学术学科的成员区别开来。比起学校学科来，个体更容易在学校学科中形成自己知识和思维上的个性。

在人才培养上，即学校学科的设置上，院校之间体现出较大的同一性。理学(数学与计算科学、物理学、化学、生物学)、人文社会和艺术科学(文学、历史学、哲学、社会学、艺术)成为必需的学科。课程的设置，以大的门类(Areas)为基础，而非以具体学科(Fields)为单位。

在选择重点的科学研究领域时，即学术学科的设置上，院校之间体现出较大的差异性。就麻省理工学院与哈佛大学而言，都是根据理学和人文社会艺术科学领域的基础研究优势，有重点地选择其他学科，形成多学科研究型大学。

四、对我国大学学科建设的思考与建议

“综合性大学”作为一个时髦的词组，应当谨慎地使用：使用时必须明确是何种意义上的综合以及是哪几个学科的综合。

在学校学科层次上，研究型大学应当有较大的综合性：人文社会与艺术科学、理学等基础学科都应当成为本科生课程的必要组成部分。具体地，数学与计算科学、物理学、化学、生物学、文学、艺术、史学、哲学、社会学是美国研究型大学教学中大部分都涉及的学科，经济学、心理学、道德伦理学等学科应当由院校根据自身的办学目标进行有重点的选择。

在学术学科层次上，“大而全”的综合未必是研究型大学最佳的选择。哈佛大学和MIT都注意了有限选择原则。在有限的领域内投入，科研将更加有效率，学校的特色更为明显，有利于形成竞争的优势。

麻省理工学院与哈佛大学的学科布局结构比较

| | 学科群名称 | MIT | 学科地位 | 哈佛大学 | 学科地位 |
|------|------------|----------------------------|------------|--------------------------|-----------------|
| 学校学科 | 理学 | 数学、物理学、化学、生物学、地学，以数学和物理为核心 | 人才培养的基础学科 | 物理学、化学、生物学，并以生物学为核心 | 人才培养的基础学科 |
| | 人文、艺术与自然科学 | 文学、史学、哲学、人类学、经济学等 | 人才培养的基础学科 | 文学、史学、哲学、人类学、经济学等 | 人才培养的基础学科 |
| 学术学科 | 理学 | 物理学、数学与计算科学、化学、生物学、地学 | 科学的研究的基础学科 | 生物学、物理学 | 科学的研究的基础学科 |
| | 人文、艺术与自然科学 | 经济学、管理学(经济管理) | 应用学科 | 文学、史学、哲学、人类学、经济学、法学、教育学等 | 科学的研究的基础学科与应用学科 |
| | 工学 | 依靠理学的基础形成工学优势 | 应用学科 | 几乎没有工学 | — |
| | 医学 | 几乎没有医学 | — | 依靠生物学的优势形成医学的科研优势 | 应用学科 |

(摘编自《清华大学教育研究》，作者：曾开富，作者单位：清华大学，2006年12月)

【院校动态】

北京师范大学：实施“四项计划”推进学科建设创新发展

北京师范大学认真学习贯彻习近平总书记关于教育的重要论述特别是给学校“优师计划”师范生重要回信精神，聚焦立德树人根本任务，突出鲜明办学特色，面向国家重大战略需求，不断优化学科布局，加强基础学科、新兴学科、交叉学科建设，努力培养造就更多拔尖创新人才，以高质量学科发展为社会主义现代化强国建设贡献力量。

实施“六大学科群建设计划”，守好教师教育“主赛道”。聚焦国家战略与学校特色，加强系统谋划，统筹推进学科布局优化，建设面向教育领域的学科群，为建设高质量教育体系贡献力量；建设基础学科群，夯实基础学科综合实力；建设面向优秀文化传承创新的学科群，服务文化强国战略；建设面向生态文明与绿色发展领域的学科群，服务国家生态文明建设；建设面向国家治理与社会发展领域的学科群，服务国家和区域经济社会发展；建设面向科技创新和未来科学发展的学科群，服务强化国家战略科技力量。注重学科协同配合，充分发挥教育领域学科群引领作用、基础学科群支撑作用及其他各学科群助推作用，持续构建多学科支撑的高质量教师教育体系。

实施“一流学科重点建设计划”，夯实一流学科“压舱石”。统筹一流学科各自发展目标与实现路径，按照“一流培优，加强建设、快速发展”思路，对各学科分类制定发展目标、保障资源投入，支持各学科凝练建设方向、深化外部合作、挖掘发展潜力，通过国家重点实验室重组、跨学科平台搭建等方式，进一步凝聚学科优势力量，建设科研大团队，积极承担大项目，深化科教协同育人。依托学校全国重点马克思主义学院，强化思政课课程体系和教材体系建设创新，打造具有鲜明师范特色、牵引带动力强的马克思主义理论学科。

实施“基础学科振兴计划”，强化基础学科“硬实力”。加强珠海校区文理学院建设，不断完善基础学科“一体两翼”布局。积极探索基础学科主建单

位与相关科研机构“一院一所”合作共建，如，与中科院国家天文台、理论物理所等，合作启动培育基础学科研究中心等科研平台，在基础理论、学科前沿和关键技术等领域共同发力，着力打造国内领先的基础学科群。将基础学科科研成果全面融入人才培养体系，厚培高质量教师教育和拔尖创新人才培养的沃土。以“基础学科+”模式推进学科交叉融合，充分发挥基础学科对其他学科开展前沿探索、交叉研究的支撑作用，汇聚优势资源，力争实现重点突破。

实施“学科交叉推进计划”，激发交叉学科“新动能”。用好学科交叉融合的“催化剂”，探索建设环境与生态交叉研究院、中华文化研究院等跨学科机构，围绕国家重大战略需求、重大科学前沿问题和经济社会发展需要，开展多学科交叉研究。深化学科交叉的体制机制改革，优化人员评聘、考核激励等制度，探索实行教师“双坐标”管理，创造有利条件支持教师组建跨学科、跨院（系）的高水平交叉创新团队。大力推动国家安全学、遥感科学与技术等交叉学科建设，积极探索数字人文、数字经济、艺术科技等新兴学科领域，着力构建交叉学科、新兴学科人才培养新机制、科学研究新范式和学科评价新模式，努力培养造就更多基础厚实、视野宽阔、交叉融通的高层次复合型人才。

（摘自教育部网站，2023年03月21日）

山东大学：新文科背景下的专业建设改革与实践

围绕立德树人根本任务，山东大学积极开展新文科理论研究和实践探索，取得了阶段性建设成果，形成了新文科建设的“山大模式”，引领全国新文科建设。

系统谋划，整体布局

专业是人才培养“新基建”的基本单元，是教与学的交汇点，是高校供给侧和需求侧的对接点，在新文科建设中，山东大学坚持守正创新，大力推进学科交叉融合，优化文科专业结构，提升文科专业内涵，积极探索新文科专业建设模式。

2019年10月，学校在全国率先制定实施《山东大学新文科建设工作方案（2019—2021）》，明确指导思想、基本原则和建设路径，提出“新专业、新模式、新课程、新理论”四位一体建设模式，从促进专业优化、创新培养模式、提升课程质量、加强理论研究等方面全面部署新文科建设。

同时，学校瞄准国家战略和区域经济社会发展重大需求，实施融合发展战略，以学校“十四五”规划和新一轮“双一流”建设规划为契机，谋划“学科融合创新计划”，制定实施《关于推进学科汇聚融合交叉创新的实施意见》。并依托国家“双万”计划一流专业建设规划，优化调整学科专业布局，深化文科专业供给侧结构性改革，发布《山东大学本科专业建设与发展行动计划（2018—2020）》《山东大学加快推进本科专业现代化实施方案（2021—2023）》，大力推进专业现代化建设。

多措并举，改革创新

一、实施文科拔尖学生培养计划

学校发挥基础学科专业优势，服务国家重大需求，大力推进尼山学堂、基础学科拔尖学生培养计划2.0基地、强基计划等各类拔尖人才培养项目建设。

通过设立古典学术人才培养实验班“尼山学堂”，学校坚持“继绝学、铸新知”，贯通文史哲学科培养，实行国际化联合培养和“1+3+3”本硕贯通一体化培养，设计“古今打通、中外打通、本硕打通”的课程体系，采用“游学+学术论文报告会”的教学模式和自由选择专业学位的毕业安排，为国家培养和输送了一大批优秀国学人才。

文科拔尖学生培养基地建设则采用书院制、导师制和小班化教学的模式，培养高水平文科人才。目前，中国语言文学、经济学、哲学、历史学入选基础学科拔尖学生培养计划2.0基地。

汉语言文学（古文字学方向）、历史学、哲学等3个文科专业则实施“强基计划”，按照“3+1+X”模式。即本科培养阶段3年，包括通识教育、专业教育、实践环节等；本研衔接阶段1年，针对国家重大战略需求，设计对应的衔接课程模块，学生可自主选修其中一个模块；在研究生培养阶段，学生在选定的国家重大战略需求领域相关学科攻读博士学位进行本硕博衔接式培养，实施阶段性考核和动态进出机制，畅通成长发展通道。

二、促进专业交叉融合

学校打破学科专业壁垒，推动文科专业之间深度融通。建设国际政治+国际经济与贸易、英语+国际经济与贸易、英语+法律、英语+国际政治新文科方向双学士学位人才培养项目，培养国家急需的复合型国际化人才。

PPE新文科基地班的设立，打破因学科孤立带来的理论短视与思维局限，融汇经济学、哲学与政治学等3个专业的理论和方法，探索经济学、哲学、政治学交叉复合型人才的全新培养机制，通过“1+1+1”三强联合，实现“1+1+1>3”的跨学科协同培养高层次人才目标，培养兼具深厚的经济学功底、严谨的哲学思维、扎实的政治学基础、强烈的现实与公共关怀的复合型人才。

推动文科与理学、工学、医学专业的交叉融合，以及现代信息技术与文科专业之间的融合创新。建设公共管理+信息、护理学+工商管理等新文科方向双学士学位人才培养项目，培养复合型人才。建设金融数学与金融工程基地班，

开设金融学、法学、文化产业管理、金融数学与金融工程、会计学辅修学士学位项目。借助新技术手段，打造新的专业方向，譬如新闻学专业新设大数据与智能媒体方向，设置新技术、大数据、智能媒体、数据思维基础、Python 语言等课程，培养新时代媒体人才。

三、推动专业优化升级

学校主动适应国家和区域经济社会发展的需要，通过新增一批战略新兴专业，撤销一批弱势老化专业，整合一批碎片化严重、覆盖面过窄的专业，提升一批优势特色专业，实现专业更新换代。

2018 年以来，学校撤销广告学、管理科学、图书馆学、教育学等 4 个文科专业，新设战略新兴本科专业供应链管理，重点建设科技考古、社会信息学、神经语言学、蓝绿经济等新兴交叉领域，围绕新兴交叉学科方向，组建跨学科学术团队，提出新学说、构建新理论，着力提升原始创新能力。

四、首创“微专业”项目

基于学科综合优势，为灵活应对经济社会发展新需求，学校积极探索构建新型跨学科专业组织模式，首创“微专业”办学模式，在本科专业目录以外，聚焦国家重大战略和社会急需领域，以新的思路和跨界模式，围绕某个特定学术领域、研究方向或者核心素养，提炼开设一组核心课程，打造轻量型专业结构，辅助学生主修专业的学习，满足学生的多元化、个性化成长需要，提高学生的行业适应能力。

截至目前，学校已立项 45 个微专业项目，其中包括国际组织与跨文化交流、健康管理与政策、知识产权管理、国际中文教育、创新转化管理、身心健康与维护等 18 个文科类微专业项目，探索形成了“3M”（主修 Major，辅修 Minor，微专业 Micro）多元化人才培养体系，受到学生和社会的广泛关注。

五、建设质量文化体系

学校坚持以评促改、以评促建、以评促进、以评促强，建立专业状态报告、学院质量报告、学校常态数据监测和第三方评价等 4 个层次的质量保障机

制，不断完善质量标准体系，全面加强培养过程质量监控。承担教育部人文和社科类专业认证标准建设任务，牵头研制人文和社科类专业认证标准，全面提升质量意识，推进文科专业建设内涵式发展。

山东大学抓住新文科建设契机，以国家一流本科专业建设为重点，不断优化文科专业结构，深化文科专业供给侧结构性改革，推进学科专业交叉融合，实现学科专业“瘦身长高”。

目前，学校已有 58 个专业入选国家级一流本科专业建设点（建设点数量位列全国第四），其中 2/3 文科专业（25 个）入选国家级一流本科专业建设点，成功建设了理念先进、定位明确、适应需求、保障有力、面向未来、引领发展的一流文科专业体系。

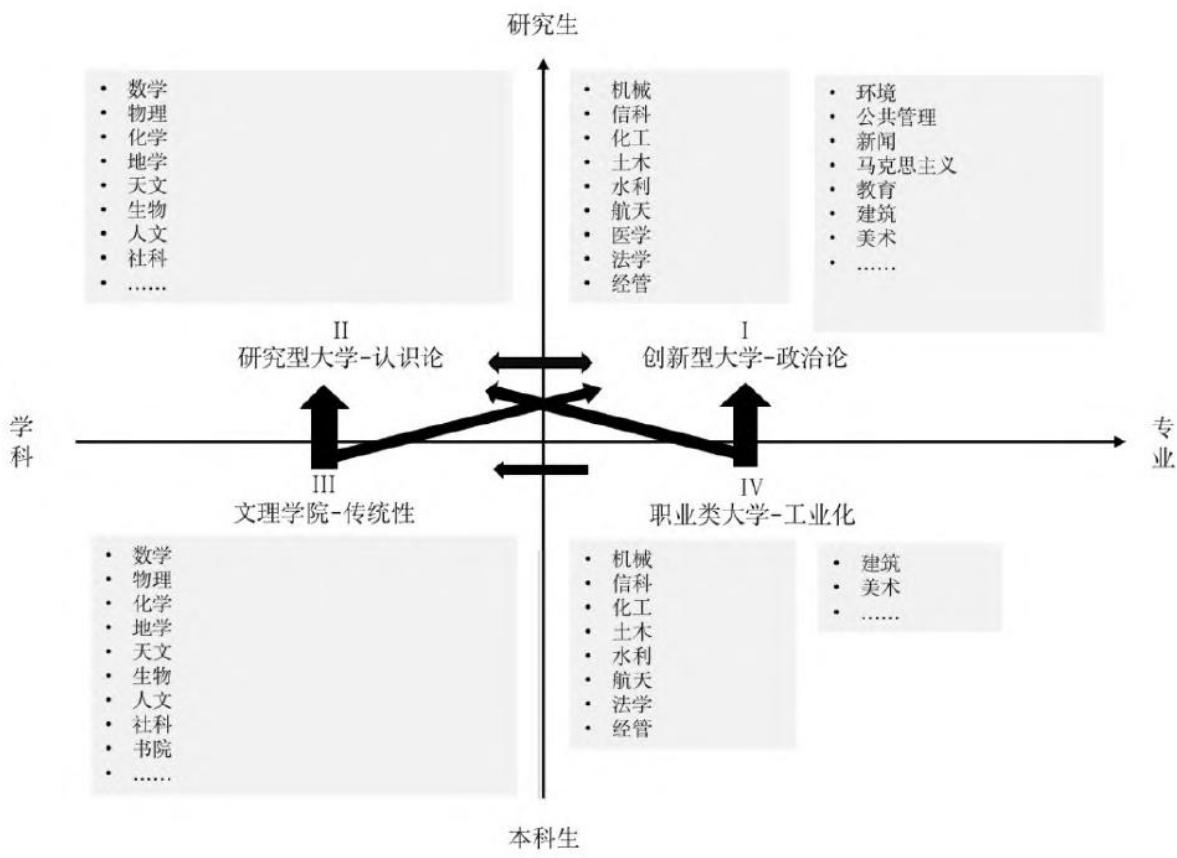
（摘编自《山东教育》，2022 年 02 月 18 日）

【专家观点】

王希勤：清华大学学科布局和人才培养融通战略

当下，全球高等教育版图正在发生深刻变革，随着中国日益走近世界舞台中央，中国的大学需要站在全球视角和世界地图前思考办学定位。我们应该落实好习近平总书记的战略部署，打造融通中外的话语体系，积极探索扎根中国、融通中外的大学办学模式；走出一条扎根中国大地，建设中国特色、世界一流大学的新路；以富于实事求是精神的中国话语体系，进一步构建代表世界进步主流的中国大学人才培养模式。

习近平总书记说，清华大学诞生于国家和民族危难之际，成长于国家和民族奋进之中，发展于国家和民族振兴之时。清华人始终铭记“一国之大学，当有其对于一国之任务；一代之大学，当有其处于一代之特点。”在 110 余年的历史发展过程中，清华大学深深扎根中国大地，为国家、为民族、为人民培养了大批堪当大任的杰出英才。同时，清华大学开创了“中西融汇、古今贯通、文理渗透”的办学风格。回首 110 多年发展历程，清华大学不断吸纳国际顶尖大学人才培养模式。美国的创新型大学、德国的研究型大学、英国的文理书院和苏联的职业型大学，目前在清华的办学理念、办学风格、教学单位和科研过程中均有呈现。但长期以来，因为缺少对各类大学人才培养模式的理论脉络深层探讨与分析，对其优劣之处也缺乏理性的审慎和反思，使得各种人才培养模式之间是割裂而非统一的，也不能很好地融通和服务于清华整体人才培养战略。有鉴于此，我们扎根于清华具体的教育培养实践，对不同的大学人才培养模式给予批判性思考和理性借鉴，最终在立足本土实践、放眼国际的基础上提出具有中国特色、清华风格的社会主义大学的新型人才培养模式暨清华大学学科布局和人才培养战略模型。



一、对基础学科本科生开展学术为导向、通识教育为基石的学科教育

从整体上看，清华大学基础学科的本科生培养应借鉴文理学院的人才培养模式，其结构调整方向是以学科为基础，强化通识教育和宽口径学科教育。基础学科所涵盖的学科专业共同的标志是以理学、人文和社会等基础学科人才培养为核心任务。基础学科本科教育阶段不以培养为未来职业做准备的专业技术人才为目的。一方面，基础学科本身不是以市场和实践为取向。另一方面，不谋全局者，不足以谋一隅，这是专和博的辩证法，博观而约取，厚积而薄发。对于本科生而言，如果过早将尚未定型、具有不确定性的学生框限在具体的学科专业之中，按照既定的方向施以专业教育，难免会失去个性、多元发展的可能性和属于年轻人的创造力。并且，让基础学科的学生早早扎入某一具体的学科专业领域，容易在尚未获知学科知识的全貌之时，陷入对学科知识狭隘理解，将自己禁锢在学科专业内的一小方天地之中，而难拥有对学术研究至关重要的视野。没有在广泛涉猎的前提下形成独到的判断力、品味和鉴赏力，容易

陷入狭隘和偏颇，既不知道其时在学科专业地图中所处的位置，也难以意识到自身的局限，更遑论具备开展跨学科学习和研究的基础和意识。

清华大学基础学科的本科生阶段也应突出对人性本身的化育，通过为学生提供更宽的口径、更厚的基础、更全面的课程和更丰富的学习体验的教育，使学生成长为人格健全、品德高尚、全面发展的“整全人”。基础学科应当树立这样的理念，即不是将学生培养成工具性的“器”，而要抓住更本源的“道”。这需要学校在本科生的培养上持续推动通识教育，并将通识教育精神糅合到专业教育中。

二、对应用学科本科生开展以专业为取向的专业教育

结合清华大学传统的优势学科专业布局，除了对基础学科领域的学生开展以学科为主导的教育，在国民经济发展领域和国防安全领域具有战略性地位，以及经济管理、法学等面向社会和市场的学科专业，应施以“学科大类+专业教育”相结合的专业教育。这是由于工科和其他应用类学科专业与产业、企业、行业和市场深度融合，衡量其价值的重要标准是解决实际工程问题以及直接服务于经济社会发展的能力。这些应用学科的学生，一部分在本科毕业后将直接进入产业界和企业界，另一些继续升学，专业学位和学术学位并重。如果他们也开展以学科为导向的本科教育，就不足以以为产业界和企业界提供能够直接应用的专业型本科人才。另外值得一提的是致力于培养全球顶尖工科创新人才的为先书院，其并非局限于对专业技术人才的培养，而是基于清华工科以及跨学科交叉人才培养的优势，培养理工基础扎实、人文素养优秀的工科拔尖人才。换言之，以专业为主和以学科为主的本科生教育不是泾渭分明的，若要培养工科拔尖创新人才，以专业为主的培养模式势必会拥抱以学科为主的培养模式。

在具体的复合型、应用型本科生培养上，学校应当汲取苏联的培养经验，突出专业训练特征，强调科研和实践相结合，在生产实践中提升学生对专业领域的适应性和专业能力。学校和院系应鼓励学生参与职业实习，引导学生围绕企业实际问题开展创新实践，提升岗位胜任力。

三、应用类学科专业及国家关键领域应突出高水平专业研究生培养

清华大学研究生的构成具有多元性，硕士研究生中以专业学位为主。众所周知，随着经济发展方式的转变，行业界对高层次人才的需求量攀升，创新型、复合型、应用型人才成为各行各业的共同追求。而目前，学术界每年能够为硕博士研究生提供的岗位增量与研究生的增量不成比例，研究生毕业后进入行业界将成为必然趋势。然而，学术界和行业界对研究生知识掌握、核心能力素养等要求存在一定差异，传统以学术能力培养为主的研究生教育在为行业界输送人才方面存在明显不足。这很大程度上是由于，传统的研究生培养对专业教育和学术教育的类型区分不够明确，二者的区别通常只表现在最终学位的差异。更有甚者，对专业学位的研究生，忽视他们实践能力的培养，要求他们多进实验室，多参与科研项目，而不是把时间用在必要的行业实习上，培养进入工作岗位所必备的专业技能。固守着大学的象牙塔属性，在专业人才培养上以高校单一主体为主导，闭门不纳社会力量参与办学，因而不了解经济社会发展对专业结构的需求以及行业发展对人才专业素养和技能的需求，容易导致人才培养和社会需求的错位匹配的问题。因此，在研究生的培养上，应当采取更为多元化的培养理念，根据不同的学科专业特征，设立不同的培养目标，采取不同的培养规格和培养路径进行分类培养。

首先，要转变人才培养理念，正确认识专业学位研究生在推动经济社会发展方式转型升级方面的价值以及加快培养面向职业和应用领域的高水平专业应用型研究生所具有的战略性意义，大力推进“学术更学术、专业更专业”的分类培养发展体系。

其次，要深化专业学位和学术学位分类招生政策。其一，研究生招生类型和招生名额配置上要根据学科专业特征来确定。对于社会需求量大，与社会、产业和市场联系紧密，以实践和应用为导向的学科专业，研究生招生计划应向专业学位倾斜。其二，精准分析关键领域高层次人才需求缺口，积极落实国家关键领域急需高层次人才培养专项招生计划，健全与经济社会发展相适应的研

究生招生计划调节机制，招生计划及培养资源适当向关键学科和重点领域专业学位倾斜，优先保障这些学科专业的招生名额。其三，在招考中，采用有针对性的方式和手段进行人才选拔，对于专业型研究生，重点考察学生的专业素养和实践能力。

最后，在培养过程中，应当借鉴美国的人才培养模式，侧重于培养研究生为职业以及为国家和社会发展做准备的能力。这就要求研究生培养在延续本科以专业为中心的人才培养模式外，学校和院系既要加强专业学院建设，也要加强开放融合。

四、对于学术学位研究生开展以学科为取向的教育

在人才选拔上，要重点考察学生的创新精神和创新能力、思维品质和学科素养。由于基础学科本应是功利无涉的学科，其多是和基本原理打交道，需要有求真务实的精神，寻求内心与规律、定理及法则之间的和谐共生，在曲径通幽中获得探索和发现的旨趣。基础学科本身的性质就决定了其应当本着宁缺毋滥的原则，其所选拔的人才应当是博古通今，包藏宇宙之机而不汲汲于名利，对基础学科感兴趣且能够专心于科学研究之人。

在人才培养上，培养要素要围绕提升原创性科研能力展开，按照培养创造性人才的方式，按照合乎学科逻辑的思路去进行人才培养。李政道曾说，要在进行基础研究的中间来培养基础学科人才。因而，要对研究生开展系统的科研训练，包括尽早吸纳他们进入实验室，着力培养他们的知识创新能力，提升科研品味。通过打破体制机制壁垒，加强科教融合，加快布局建设前沿科学中心和集成攻关大平台，依托重大科研创新基地平台，促进学校与科研院所、行业企业资源共享，以大团队、大平台、大项目支撑高水平创新人才的培养。

五、完善本研贯通和分流机制，促进学生个性化发展

不可否认，以学科专业为标准对人才培养模式进行划分具有一定的机械性，如工科、法学、经管等应用取向的专业，也有培养专门从事科研工作、推

动学科专业内理论创新的需求，而应用学科的本科毕业生也可能在研究生阶段进入学术类学科专业。

如何将不同类型和不同阶段的培养模式进行衔接？首先，对于不同学段而言，应当完善本研贯通机制。特别是对于基础学科人才，其成长周期长、难有立竿见影的成效，往往要经年累月地培养，因而更需要畅通本硕博贯通机制。如对于书院等基础学科本科生培养，学校应当做好本研贯通的一体化设计，在不同培养单位、培养方案、课程设置、导师指导、研究课题等方面做好协调和衔接工作；着重设计具有连贯性和渐进性的课程体系，规避知识的重复或断裂。对跨学科和跨学段选课、学分置换等关键环节予以制度保障，鼓励有天赋有意愿的学生提前进入研究生阶段学习。

其次，规范化分流机制。在人才培养的关键阶段，如研一、研二学期末，博士生资格考试，学位论文开题等节点，加强对学生的能力、兴趣、发展取向的综合考核工作，对于未达到培养要求的学生，应予以强制分流。同时，应当给予学生足够的自由度，在严格考核的前提下，为学生留有主动选择分流的空间，允许他们根据学业的推进，重新调整和选择自己的发展方向；在研究生阶段，学生可以从学术学位研究生主动变换到专业学位研究生的培养轨道；对于在培养过程中表现出特别突出的科研天赋和潜质的专业学位研究生，也允许在制度约束下转到学术学位轨道，最大程度为研究生提供因材施教的机会。

（摘编自《中国高教研究》，作者单位：清华大学，2022年11月02日）

张志学、李涵、王聪：数字人文的交叉学科建设探索

一、数字人文可以促进学科交叉，提升学生的创造力

科学和人文素养对于人的发展都很重要，而数字人文则将二者有机地结合起来，促进人的成长和发展。

大学在人才培养中加强数字人文教育有助于提升学生的创新思维。其理论根源可以追溯到诺贝尔经济学奖得主、心理学家丹尼尔·卡尼曼提出的双系统思考模型。人的大脑有两套思考问题的系统，系统1的运行是无意识且快速的，不怎么消耗脑力，代表着自动运作的“直觉”；系统2的运行是有意识且缓慢的，需要对信息进行精细处理，代表着严谨耗力的“科学”。由于认知资源有限因而需要节省脑力，人们在大多数决策中使用省力的系统1，依靠直觉做判断或决定。当直觉无法给出答案或是即将犯错时，系统2会调动注意力来解决问题。不过，人们即便利用系统2进行思考时也免不了受到系统1的影响，典型的表现之一就是“锚定效应”。尽管这两种思维方式在人文与科学活动中各自有所侧重，但在思考过程中，往往相互影响、互相促进。在系统2处理信息时，系统1带来的启发往往是创造力的关键，人类的很多创造性发现都来自系统1与系统2、人文与科学碰撞的火花。

一方面，许多划时代的科学家从人文领域获得了科学灵感。“中国导弹之父”钱学森自幼喜欢书画，且有颇高的造诣。他在所著的《科学的艺术与艺术的科学》中提到：“正因为我受到这些艺术方面的熏陶，所以我才能够避免死心眼，避免机械唯物论，想问题能够更宽一点、活一点。”钱学森主张科学技术工作者多和人文学者交朋友，因为唯有冲破学科界限，才能触类旁通、激发创新。确实，研究者发现诺贝尔奖获得者会一门乐器的可能性是同龄人的两倍，爱好绘画的可能性是同龄人的七倍。

另一方面，人文学者或是文艺工作者掌握了技术可以有更高的艺术成就。以电影行业为例，科技的运用让电影的呈现方式实现了极大的革新，如《阿凡

达》《少年派》等。企业家也可以通过科学与人文的结合创造出更能服务人类的产品。如苹果公司的产品文本编排设计便可归功于设计者在大学时学习的书法课程。

传统的人文学科对于学生在数据、编程方面的素养没有要求，学生大多也没有计算机基础知识。数字技术如今已经成为一种通用技术，会影响到产业、工作和人们生活的方方面面。因此，无论什么专业的在校大学生都需要学习与数据相关的课程。人文专业的学生需要具备数据敏感性，学会对数据的分析、处理与展现。人文专业的学生一旦掌握数字化技术，就可以更多样化地展现自己对于人文知识的创造性应用。近年来流行的人机协同共生是一种面向未来、面向创新的数字化体系，要求在人与机器的互动关系建构中不断明确、利用和升级彼此的优势。机器能够比人更快更广地搜集和整合多样信息，将人力从简单重复的事情中解放出来，去从事更加有创新性的工作。人文专业学生的创造力、人文性、直觉经验能够弥补机器决策只能解决特定任务的不足，能够在与算法的互动中清晰认知自己的优势，并且利用算法的帮助来强化人类的优势，给人以工作信心和主体性意识，进而有更强的动机去创造和积极工作。正是由于人类拥有机器所不具备的人文性和创造力，人的很多工作不可能变得自动化、程序化而被机器所替代，人可以借用机器的优势解放自己，增强自己的创造力，从而让技术帮助自己实现潜能开发。

北京大学为顺应数字人文的发展趋势，在2020年对全校人文、社科一年级本科生的必修课“计算概论（C语言）”进行了大幅改革。来自信息科学技术学院、计算机学院、电子学院、外国语学院、人工智能研究院等五个单位的教师教授Python程序设计的方法，让学生们能将编程与自己所学习的人文学科专业相结合。人文专业的学生通过学习实用的编程技术，对数字化产生了浓厚兴趣，也会从新的视角从事研究。

二、推动数字人文学科交叉工作的建议

数智技术为学科交叉提供了广阔的前景。学科交叉需要在实施具体的项目

过程中，识别需要通过学科交叉来解决的问题，了解不同学科在解决问题中各自的优势以及交叉后能够发挥的新优势。在成功解决问题之后总结出学科交叉的经验和规律，并进一步推广学科交叉的应用，既能够解决更多的现实问题，又可以打牢学科交叉的工作基础。

布鲁格对数字时代下人文研究的过程进行了系统概括：利用数字化工具收集研究所需资料、分析资料、同行就结果进行讨论、发表研究。这四个步骤会互相影响，如分析过程会产生新的数据收集需求、审阅讨论过程会修正分析思路、发表过程会影响之前的所有步骤等。布鲁格进一步对数字化资料的类型做了划分：第一类是被数字化的资料，指的是原本以纸质等物理形式存在，后被转化为数字化形式的材料；第二类是本就是数字化的资料，指的是从未以数字化以外的形式存在过的资料，如DVD、网站网页等；第三类是重生为数字化的资料，特指在收集与保存过程中被很大程度上改变了的本就是数字化的材料，如网页存档。数字人文研究的开展过程表现了人文与数字化的互动，展示了人文研究在数字化时代下产生的内容、方法上的革新。

数字人文是新一轮科技革命浪潮下的必然趋势，但数字化及数智化被全社会普遍接受并加以应用会经历一个过程。由于中国在数字技术上基本处于世界先进水平，国家将发展数字经济作为提高国家竞争力和影响力顶层设计，必然会进一步促进数字技术在各行业中的应用。数字人文将会呈现蓬勃发展的态势。

（一）加强博物馆在文化传播方面的推广作用

数字化带来的庞大计算能力，要如何应用在人文领域，是人文部门的工作者需要思考的问题。中国具有无与伦比的文化资源和深厚的人文传统，全社会可借助博物馆、展览馆、文化展示等诸多活动开展文化和人文的推广。中国的博物馆事业近年来蓬勃发展，无论质量和数量都取得了长足进步。不过，与我们的文化资源优势相比，中国的博物馆还可以进一步提升影响力。其中一个方式就是运用数字化技术，将现有的文化资源和展品以虚拟的方式呈现出来，以

数字博物馆、美术馆的方式向全中国乃至全世界呈现中国的文化和历史，采用人工智能技术补充解说和互动式的探索，甚至还可以根据观众的反应进一步调整数字人文的呈现方式和效果。这样做将大大提升文化资源的可达性和影响力。鉴于目前中国众多的博物馆在数字化领域还没有起步或者刚刚起步，数字人文领域具有极大的发展空间，也需要顶尖的研究机构、大学与诸如博物馆等机构开展深度合作。

（二）加强国内研究机构的档案管理意识

笔者采访了一位在美国佩斯画廊工作的数字人文从业者。她目前所做的工作是通过数字化的方式，将艺术大师的作品在动态地图上进行展出。这样做既能让观众了解作品发展的时间线，也能让地理上的作品流转可视化，从而丰富观众的视觉体验，并加深对作品的了解。然而，要将一位艺术家几十年来的作品及展览进行汇总，并以数字化的方式呈现出来是很困难的事情，尤其需要一套强有力档案系统支持——因为数码化是数字化实现的前提。这位数字人文从业者举了一个例子：画廊与一位新的艺术家合作，但是艺术家的工作室或其本人都没有保留过去的展览信息。然而，佩斯画廊的工作人员却可以在纽约现代艺术博物馆中查阅到这位艺术家历年来的展览文档，包括其 20 世纪 90 年代在法国做的小型展览。这些丰富的档案使得佩斯画廊得以补充这位艺术家的信息、完善她的展览。可见，艺术领域系统地积累资料多么重要。在数字化的时代，将档案资料进行数码化后，更可以跨时空进行展览和创作。

欧美的公立图书馆、博物馆等机构依靠档案管理系统对几十年甚至几百年来的历史资料进行严谨的保管，可以让多年以后有查阅需求的人们找到想要的信息。在数字人文的浪潮来袭时，这样的档案管理显得更加珍贵，因为数字化技术可以通过时空动态地图的形式将这些“死去”多年的内容重新带回大众的视野，有利于读者、观众了解这些尘封已久的艺术作品。相对而言，国内研究机构档案管理系统的建立时间并不长，档案管理意识也并不强烈。提高博物馆、

图书馆的档案管理意识能使历史的文化资料以数码化的形式保存并被充分利用，尤其有利于数字化时代下人文知识的传播。

（三）发挥高校在教育与科研方面的示范作用

推动数字人文需要大学发挥示范作用，带头开发数字人文科研、教学实践的各种可能，为国内广大机构开展数字人文研究与教育提供范例。北京大学目前在推动数字人文教育的普及方面已经开展了两项工作。首先，学校开放了“数字人文”公选课，对全校学生开放。学生在一个学期的课程中学习大数据时代的人文研究综述、数字人文工具技术等，最后展示自己的作品并由业界专家点评。其次，北京大学数字人文研究中心与北京大学人工智能研究院合办了“数字人文暑期工作坊”。工作坊招收不同专业背景的研究生，讲授数字人文理论与技术知识，并开展小组项目实践。北京大学在考古、艺术、文学等领域具有深厚的积淀，并开始探索数字技术的运用。根据人工智能排名，北京大学在通用人工智能、计算机视觉和自然语言处理领域处于世界领先地位。人文学科和计算机科学的学者开展合作研究，必将获得丰硕的成果。

（摘编自《大学与学科》，作者单位：北京大学，2022年12月15日）